RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE

nr. 16.895 van 19 oktober 2026
in de zaak A. 247.945/VII-43.228

In zake : XXXXX
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Kursat Bilge
kantoor houdend te 1160 Oudergem
Welriekende Dreef 34
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de minister van Asiel en Migratie

Het cassatieberoep, ingesteld op 21 april 2026, strekt tot de cassatie van arrest nr. 343.299 van 24 maart 2026 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het dossier van de zaak is op 22 mei 2026 aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatie-procedure bij de Raad van State’.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

1. Naar luid van artikel 39/56 van de wet van 15 december 1980 ‘betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen’ (hierna: vreemdelingenwet), zoals van toepassing ten tijde van het bestreden arrest, moet de vreemdeling die een in artikel 39/2 van die wet bedoeld beroep instelt bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, doen “blijken van een benadeling of van een belang”.

Het behoort tot de soevereine appreciatiebevoegdheid van de feitenrechter vast te stellen of de betrokken vreemdeling al dan niet blijk geeft van het vereiste belang, voor zover de inhoud van dat begrip niet wordt geschonden met de gemaakte beoordeling.

Met betrekking tot verzoekers belang overweegt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen in het bestreden arrest onder meer:

> "Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, actueel en geoorloofd zijn (RvS 4 augustus 2005, nr. 148.037).
> Opdat zij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat een verzoekende partij gegriefd is door de door haar bestreden rechtshandeling en dat zij een nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet aan de verzoekende partij bovendien enig voordeel verschaffen en dus een nuttig effect sorteren.
> Het belang dient te bestaan, niet enkel op het ogenblik van de indiening van het beroep tot nietigverklaring, maar tot op het ogenblik van het wijzen van het arrest door de Raad (RvS 14 november 1997, nr. 69.601; RvS 16 maart 1994, nr. 46.528). De aard van het belang kan weliswaar evolueren, maar de verzoekende partij moet minstens aannemelijk maken dat de vernietiging haar een concreet voordeel oplevert.
> Wanneer er twijfel rijst omtrent het belang, komt het de verzoekende partij toe aan de Raad alle nuttige gegevens ter beoordeling voor te leggen die kunnen aantonen dat zij in de concrete omstandigheden van de zaak een belang bij de nietigverklaring heeft (RvS 7 januari 2015, nr. 229.752).
> Uit bijkomende gegevens die door de verwerende partij aan de Raad werden overgemaakt op 16 februari 2026 blijkt dat verzoekende partij op 9 juli 2025 de Schengenzone terug is binnengekomen via Bulgarije. De Bulgaarse autoriteiten preciseren onder meer dat verzoekende partij zich aan de buitengrens bevond, zij het grondgebied van de lidstaten wilde binnenkomen en haar de toegang werd verleend.
> Het gegeven dat verzoekende partij aan de buitengrens van de Schengenzone stond en zij de Schengenzone opnieuw wenste in te reizen, impliceert dat verzoekende partij daaraan voorafgaand de Schengenzone had verlaten en aldus de thans bestreden beslissing had uitgevoerd.
> De vraag rijst dan ook welk concreet voordeel de verzoekende partij nog kan halen uit de vernietiging van het bestreden bevel om het grondgebied te verlaten, nu deze beslissing reeds zijn volledige uitvoering heeft gehad en de rechtstoestand van de verzoekende partij niet langer beïnvloeden.
> De Raad beklemtoont dat het procesbelang, waarvan een verzoekende partij blijk moet geven, zoals voorzien in artikel 39/56 van de Vreemdelingenwet, dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het annulatieberoep en dit belang moet worden behouden tot aan de uitspraak. Wanneer het belang van een verzoekende partij in vraag wordt gesteld, moet zij hieromtrent een duidelijk standpunt innemen en dient zij de nodige gegevens aan te brengen die uitsluitsel geven omtrent het al dan niet bestaan van dit belang (RvS 26 januari 2007, nr. 167.149).
> *In casu* heeft verzoekende partij geen elementen aangebracht waaruit kan blijken dat zij, in de huidige feitelijke omstandigheden, nog een actueel belang heeft bij de nietigverklaring van het bestreden bevel om het grondgebied te verlaten. Het komt de Raad voor dat verzoekende partij uit een eventuele nietigverklaring van deze beslissing thans geen concreet voordeel meer kan puren nu deze beslissing zijn volledige

uitvoering heeft gehad en de eventuele nietigverklaring ervan geen verblijfs- of inreisrecht met zich meebrengt.
Het beroep is derhalve, bij gebrek aan het rechtens vereiste belang, niet ontvankelijk. Dit volstaat om het beroep te verwerpen."

Uit de voorgaande overwegingen blijkt dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen vaststelt dat verzoeker geen elementen naar voren heeft gebracht waaruit kon blijken dat hij nog een actueel belang had bij de vernietiging van de aanvankelijk bestreden beslissing. Verzoeker betwist dit niet, doch legt thans bepaalde feitelijke omstandigheden voor aan de Raad van State om aan te tonen dat hij op het ogenblik dat het bestreden arrest werd uitgesproken nog over het rechtens vereiste belang beschikte. Op die manier voert hij geen schending aan van de inhoud van het begrip belang maar vraagt hij een nieuwe beoordeling die de Raad van State als cassatierechter niet vermag te maken.

In de mate dat verzoeker de jurisdictionele motiveringsplicht, zoals vervat in artikel 149 van de Grondwet, geschonden acht omdat het bestreden arrest geen motivering bevat omtrent diezelfde feitelijke omstandigheden waarop hij zich thans voor het eerst beroept, wordt herhaald dat verzoeker niet betwist dat hij deze elementen niet naar voren heeft gebracht bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen om zijn belang bij de vernietiging van de aanvankelijk bestreden beslissing aan te tonen.

2. Het enige middel is, voor zover ontvankelijk, kennelijk ongegrond.

B E S L U I T :

1. Het cassatieberoep is niet toelaatbaar.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op een rolrecht van 200 euro en een bijdrage van 26 euro.

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken op negentien oktober tweeduizend zesentwintig, door:

Carlo Adams,	kamervoorzitter,

bijgestaan door

Bryan Geerts,	toegevoegd griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Bryan Geerts	**Carlo Adams**