KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 4e maart 1985 door de Minister van Economische Zaken verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot vaststelling van de ijklonen", heeft de 28e maart 1985 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires économiques, le 4 mars 1985, d'une demande d'avis, sur un projet d'arrêté royal "portant fixation des taxes de vérification", a donné le 28 mars 1985 l'avis suivant :

OPSCHRIFT.

Gelet op de inhoud van het ontwerp, ware het opschrift nauwkeuriger gesteld als volgt :

"Koninklijk besluit betreffende de ijklonen en de kosten van andere metrologische verrichtingen".

AANHEF.

Gelet op het bepaalde in artikel 3 van het ontwerp, schrijve men volledigheidshalve, in het eerste lid van de aanhef : "... en de meetwerktuigen, inzonderheid op de artikelen 22, § 1, 23 en 30".

Artikel 1.

In artikel 1 wordt een onderscheid gemaakt tussen het ijkloon, dat betrekking heeft op ijkverrichtingen en volgens een vast bedrag per meetwerktuig wordt vastgesteld, en het uurloon, dat betrekking heeft op "niet-forfaitaire prestaties en kalibraties" en onderanderd op 1200 fr. wordt bepaald.

.../...

De kalibratieverrichtingen zijn in de meetwet van 16 juni 1970 alsnog niet geregeld. Het koninklijk besluit kan niet vooruitlopen op een geplande aanvulling van de wet. Tot zo lang, zijn de kalibratieverrichtingen te beschouwen als diensten op metrologisch gebied, zoals vermeld in artikel 30 van de wet van 16 juni 1970.

Uitgaande van het in de artikelen 23 en 30 van de wet van 16 juni 1970 gemaakte onderscheid, wordt voor artikel 1 de volgende tekst in overweging gegeven :

"Artikel 1.-

Voor elke ijkverrichting is een vast ijkloon verschuldigd, ongeacht of het meetwerktuig aanvaard, geweigerd of opnieuw wordt aangeboden.

Voor andere metrologische verrichtingen dan ijkverrichtingen wordt de vergoeding in uurlonen berekend.

Het bedrag van het ijkloon en van het uurloon wordt bepaald in de bijlage gevoegd bij dit besluit".

Artikel 2.

Dit artikel ware beter gesteld als volgt :

"Artikel 2.-

Voor de verrichtingen in de lokalen van de Metrologische Dienst van het Ministerie van Economische Zaken is het bedrag van het ijkloon of van de vergoeding in geen geval lager dan tweehonderd frank. Dat bedrag wordt gebracht op vierhonderd frank voor de verrichtingen die buiten de lokalen van de Metrologische Dienst geschieden.

.../...

De minimumbedragen, vermeld in het eerste lid, zijn verschuldigd per ijkzitting of per formulier van inschrijving".

Artikel 3.

De volgende tekst wordt in overweging gegeven :

"Artikel 3.-

De ijkverrichtingen en de andere metrologische verrichtingen geschieden in of buiten de lokalen van de Metrologische Dienst, op de plaats, de dag en het uur, afgesproken met de aanvrager. Indien er geen afspraak is, deelt de Metrologische Dienst de plaats en de dag mede waarop de verrichtingen zullen geschieden. De mededeling geschiedt bij een ter post aangetekende brief en minstens acht dagen op voorhand.

Wanneer de verrichtingen niet kunnen plaatshebben, door toedoen van de aanvrager of van de houder van het meetwerktuig, is een vergoeding verschuldigd gelijk aan 40 % van het normaal verschuldigde ijkloon of vergoeding. Die vergoeding kan in geen geval lager zijn dan de bedragen bepaald in artikel 2.

Geen vergoeding is verschuldigd wanneer de Metrologische Dienst van het niet-plaatshebben van de verrichtingen is verwittigd, tenminste drie werkdagen voorafgaand aan de dag van de verrichtingen".

.../...

Artikel 4.

De bepalingen die in de §§ 2 en 3 van het ontwerp voorkomen, horen thuis in een ministeriële onderrichting doch niet in een koninklijk besluit.

Voor het overige lijken de bepalingen van de §§ 1, 4 en 5 als volgt versmolten te kunnen worden :

"Artikel 4.-

Het bedrag dat krachtens dit besluit verschuldigd is, wordt vermeld op een faktuur. Indien het binnen de bepaalde tijd niet is betaald, wordt het verhoogd met ... %.

Het bedrag en de verhoging worden door de Metrologische Dienst op een lijst geplaatst. Deze wordt afgesloten en uitvoerbaar verklaard door de ambtenaren daartoe aangewezen door de Directeur-Generaal van de Directe Belastingen.

De inning van het bedrag en de verhoging geschiedt door de Administratie van de Directe Belastingen".

Artikel 5.

Men vervange deze bepaling door de volgende tekst :

"Artikel 5.-

Het koninklijk besluit van 22 december 1966 houdende vaststelling en coördinatie der ijklonen, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 20 januari 1969, wordt opgeheven".

.../...

BIJLAGE.

De bijlage is niet bijzonder duidelijk. Men zou de bedoelde gegevens in twee groepen kunnen onderscheiden, te weten :

"1. Bedrag van het ijkloon per meetwerktuig

...

2. Bedrag van het uurloon

...".

INTITULE.

Eu égard au contenu du projet, l'intitulé gagnerait en précision s'il était rédigé comme suit :

"Arrêté royal relatif aux taxes de vérification et aux frais afférents à d'autres opérations métrologiques".

PREAMBULE.

Vu la disposition de l'article 3 du projet, il conviendrait, pour être complet, d'écrire à l'alinéa 1er du préambule : "... et instruments de mesure, notamment les articles 22, § 1er, 23 et 30".

Article 1er.

L'article 1er fait une distinction entre, d'une part, la taxe de vérification, qui vise les opérations de vérification et qui est fixée sur une base forfaitaire par instrument de mesure, et, d'autre part, le salaire horaire, qui vise les "opérations non forfaitaires et les calibrages" et qui est fixé invariablement à 1200 francs.

Les opérations de calibrage ne sont pas, jusqu'à présent, réglées par la loi du 16 juin 1970 sur les unités, étalons et instruments de mesures. L'arrêté royal ne peut anticiper sur l'ajout qu'il serait envisagé d'apporter à cette loi. Aussi longtemps que cette modification de la loi ne sera pas intervenue, les opérations de calibrage doivent être considérées comme des prestations en matière de métrologie visées à l'article 30 de la loi du 16 juin 1970.

Partant de la distinction établie dans les articles 23 et 30 de la loi du 16 juin 1970, le Conseil d'Etat suggère le texte suivant pour l'article 1er du projet :

"Article 1er.-

Pour toute opération de vérification il est dû une taxe de vérification fixe, que l'instrument de mesure soit accepté, refusé ou présenté une nouvelle fois.

Pour les opérations métrologiques autres que de vérification, la redevance est comptée en salaires horaires.

Le montant de la taxe de vérification et du salaire horaire est déterminé dans l'annexe au présent arreté".

Article 2.

Cet article serait mieux rédigé comme suit :

"Article 2.-

Pour les opérations effectuées dans les locaux du Service de la Métrologie du Ministère des Affaires économiques, le montant de la taxe de vérification ou de la redevance ne peut en aucun cas être inférieur à deux cents francs. Ce montant est porté à quatre cents francs pour les opérations qui s'effectuent en dehors des locaux du Service de la Métrologie.

Les montants minimums mentionnés à l'alinéa 1er sont dus par séance de vérification ou par formulaire d'inscription".

Article 3.

Le texte suivant est proposé :

"Article 3.-

Les opérations de vérification et les autres opérations métrologiques se font dans les locaux du Service de

/...

la Métrologie ou en dehors de ceux-ci, au lieu, jour et heure convenus avec le demandeur. Si rien n'a été convenu, le service de la Métrologie communique le lieu et le jour auxquels il sera procédé aux opérations. Cette communication se fait par lettre recommandée à la poste et au moins huit jours d'avance.

Si les opérations ne peuvent avoir lieu du fait du demandeur ou du détenteur de l'instrument de mesure, il est dû une indemnité égale à 40% de la taxe de vérification ou de la redevance qui seraient normalement dues. Cette indemnité ne peut en aucun cas être inférieure aux montants fixés à l'article 2.

Aucune indemnité n'est due lorsque le service de la Métrologie est informé, au moins trois jours ouvrables avant la date des opérations, que celles-ci pourront avoir lieu".

Article 4.

Les dispositions des paragraphes 2 et 3 de cet article ne sont pas à leur place dans un arrêté royal. Elles feraient mieux l'objet d'une instruction ministérielle.

Pour le surplus, les dispositions des paragraphes 1er 4 et 5 pourraient, semble-t-il, être fusionnées comme suit :

"Article 4.-

Le montant dû en vertu du présent arrêté est mentionné sur une facture. A défaut de paiement dans le délai fixé, il est majoré de ... %.

Le montant et la majoration sont mis au rôle par le Service de Métrologie. Ce rôle est arrêté et rendu exécutoire par les fonctionnaires désignés à cet effet par le Directeur général des contributions directes.

.../...

Le montant et la majoration sont recouvrés par l'Administration des Contributions directes".

Article 5.

On remplacera cette disposition par le texte suivant :

"Article 5.-

L'arrêté royal du 22 décembre 1966 fixant et coordonnant les taxes de vérification, modifié par l'arrêté royal du 20 janvier 1969, est abrogé".

ANNEXE.

La présentation de l'annexe n'est pas très claire. On pourrait ranger les éléments visés en deux groupes, à savoir :

"1. Montant de la taxe de vérification par instrument de mesure

...

2. Montant du salaire horaire

...".

De kamer was samengesteld uit

de Heren : H. COREMANS, kamervoorzitter,
Messieurs : président de chambre,

de Heer : J. VERMEIRE,
Monsieur : staatsraden,
Mevrouw : S. VANDERHAEGEN, conseillers d'Etat,
Madame :

de Heren : S. FREDERICQ, assessoren van de
Messieurs : afdeling wetgeving,
G. SCHRANS, assesseurs de la
section de législation,

Mevrouw : M. BENARD, griffier,
Madame : greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. H. COREMANS.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. J. DE KOSTER-MANNENS, eerste auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

M. BENARD.

La chambre était composée de

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. H. COREMANS.

Le rapport a été présenté par Mme J. DE KOSTER-MANNENS, premier auditeur.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

H. COREMANS.