ROYAUME DE BELGIQUE.

KONINKRIJK BELGIE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre des vacations, saisi par le Premier Ministre, le 31 juillet 1991, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "réglant l'organisation et le fonctionnement des commissions d'agréation et d'appel ainsi que la procédure à suivre pour l'introduction et l'examen des demandes tendant à l'obtention du titre de journaliste professionnel", a donné le 11 septembre 1991 l'avis suivant :

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede vakantiekamer, op 31 juli 1991 door de Eerste Minister verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot vaststelling van de organisatie en de werkwijze van de erkenningscommissie en van de commissie van beroep, alsook van de procedure voor de indiening en het onderzoek van aanvragen ter verkrijging van de titel van beroepsjournalist", heeft op 11 september 1991 het volgend advies gegeven :

1. Aux termes de l’article 2, alinéa 3, de la loi du 30 décembre 1963 relative à la reconnaissance et à la protection du titre de journaliste professionnel, le Roi nomme les membres effectifs et suppléants de la commission d’agréation de première instance et de la commission d’appel "sur des listes doubles présentées par les associations et groupements qu’il désigne".

Faute de prévoir pareille modalité d’une double présentation en ses articles 3 (alinéa 5) et 5 (alinéas 3 et 6), l’arrêté en projet est illégal.

2. Suivant l’article 2, alinéa 3, de ladite loi du 30 décembre 1963, la commission d’appel est présidée par un magistrat effectif ou honoraire.

Le législateur ne prévoit pas que d’autres magistrats puissent, en cette qualité, être désignés comme membres des commissions.

Au contraire, l’exposé des motifs de la loi du 30 décembre 1963 a bien précisé que c’est afin "d’éviter que l’Etat puisse s’immiscer dans la vérification des conditions fixées par le projet, que celui-ci charge de cette vérification des commissions d’agréation dont les membres, s’ils

sont nommés par le Roi, le sont sur des listes doubles présentées par les associations et groupements intéressés" (1).

Le texte en projet, en son article 5, alinéa 5, organise la désignation de magistrats effectifs ou honoraires comme membres de la section des journalistes étrangers de la commission d'appel.

L'article 5, alinéa 5, ne répond, dès lors, pas au prescrit de la loi.

3. Aux termes de l'article 14, alinéa 2, du projet :

> "Lorsque la demande d'agréation émane d'un journaliste étranger et qu'aucune décision n'a été rendue dans les trois mois qui suivent la réception de l'avis rendu par la section consultative des journalistes étrangers, la décision d'agréation est réputée favorable pour autant que l'avis préalablement rendu le soit également".

La loi du 30 décembre 1963 n'a institué que deux autorités administratives : la commission d'agréation de première instance et la commission d'appel.

Créant, à côté de la première de ces autorités, un organe consultatif, le Roi ne saurait conférer aux avis favorables que cet organe donnerait l'effet décisoire que,

---

(1) Doc. Sénat, n° 167, session 1962-1963, séance du 4 avril 1963.

dans l’hypothèse visée, l’article 14, alinéa 2, précité du projet implique, puisqu’en cas de silence de la commission compétente, l’avis favorable dudit organe consultatif emporterait automatiquement l’agréation.

Les observations qui précèdent ont trait à des dispositions du projet qui constituent l’essentiel des innovations que le Gouvernement entend introduire par rapport au texte actuellement en vigueur, à savoir l’arrêté royal du 26 janvier 1965 réglant l’organisation et le fonctionnement des commissions d’agréation et d’appel ainsi que la procédure à suivre pour l’introduction et l’examen des demandes tendant à l’obtention du titre de journaliste professionnel.

Il s’ensuit que les critiques de légalité qui ont été formulées à propos de ces dispositions essentielles exigent que le texte en projet soit fondamentalement revu.

---

1. Luidens artikel 2, derde lid, van de wet van 30 december 1963 betreffende de erkenning en de bescherming van de titel van beroepsjournalist benoemt de Koning de werkende en plaatsvervangende leden van de erkenningscommissie van eerste instantie en van de commissie van beroep "op dubbele lijsten ingediend door de door hem aangewezen verenigingen en groeperingen".

Dergelijke regels betreffende een dubbele voordracht komen niet voor in artikel 3 (vijfde lid) en in artikel 5 (derde en zesde lid) van het ontworpen besluit dat hierom onwettig is.

2. Volgens artikel 2, derde lid, van de genoemde wet van 30 december 1963, wordt de commissie van beroep voorgezeten door een werkend of een eremagistraat.

De wetgever bepaalt niet dat andere magistraten in die hoedanigheid kunnen worden aangewezen als leden van de commissies. Integendeel, in de memorie van toelichting bij de wet van 30 december 1963 staat duidelijk te lezen dat "ten einde ... te vermijden dat de Staat zich zou kunnen mengen in de verificatie van de door het ontwerp gestelde voorwaarden, ... erkenningscommissies met deze verificatie (worden) belast. De leden van deze commissies worden benoemd door de Koning; dit geschiedt op dubbele lijsten,

ingediend door de betrokken verenigingen en groeperingen" (1).

De ontworpen tekst regelt in artikel 5, vijfde lid, de aanstelling van magistraten in werkelijke dienst of eremagistraten tot leden van de afdeling voor de buitenlandse journalisten van de commissie van beroep.

Artikel 5, vijfde lid, voldoet derhalve niet aan de wet.

3. Artikel 14, tweede lid, van het ontwerp luidt :

> "Indien het verzoek om erkenning uitgaat van een buitenlands journalist en geen beslissing werd genomen binnen de drie maanden na ontvangst van het advies van de adviesafdeling voor de buitenlandse journalisten, wordt de beslissing met betrekking tot de erkenning gunstig geacht op voorwaarde dat het voorafgaand advies eveneens gunstig was".

De wet van 30 december 1963 heeft slechts twee administratieve overheden in het leven geroepen, namelijk de erkenningscommissie van eerste instantie en de commissie van beroep. Wanneer de Koning naast de eerste van die overheden een adviesorgaan opricht, mag Hij aan de gunstige adviezen die dit orgaan zou uitbrengen, niet de waarde van een beslissing geven, zoals in het bedoelde geval uit het voornoemde artikel 14, tweede lid, van het ontwerp impliciet

---

(1) Gedr. St. Senaat, nr. 167, zitting 1962-1963, vergadering van 4 april 1963.

zou volgen, daar het gunstige advies van het genoemde adviesorgaan automatisch zou leiden tot de erkenning, indien de bevoegde commissie geen beslissing neemt.

De vorenstaande opmerkingen houden verband met bepalingen die de voornaamste vernieuwingen zijn die de Regering wil invoeren ten opzichte van de thans vigerende tekst, namelijk het koninklijk besluit van 26 januari 1965 tot vaststelling van de organisatie en de werkwijze van de erkenningscommissie en van de commissie van beroep, alsook van de procedure voor de indiening en het onderzoek van aanvragen ter verkrijging van de titel van beroepsjournalist.

Hieruit volgt dat de ontworpen tekst wegens de wettigheidsbezwaren die in verband met de voornaamste bepalingen zijn geformuleerd grondig moet worden herzien.

La chambre était composée de		De kamer was samengesteld uit
Messieurs : de Heren :	C.-L. CLOSSET,	président de chambre, kamervoorzitter,
	Y. BOUCQUEY,	conseillers d'Etat,
	J. MESSINNE,	staatsraden,
	F. DELPEREE,	assesseurs de la section de législation,
	P. GOTHOT,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Madame : Mevrouw :	R. DEROY,	greffier, griffier.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. R. ANDERSEN, conseiller d'Etat.

Le rapport a été présenté par M. J. REGNIER, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. S. SAINT-VITEUX, référendaire adjoint.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. R. ANDERSEN, staatsraad.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. REGNIER, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. S. SAINT-VITEUX, adjunct-referendaris.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

R. DEROY.

C.-L. CLOSSET.